

Пустая Луна?

Александр Вильшанский

Аннотация

Дано обоснование явления приливов с точки зрения гравитоники, а также возможной пустотелостью Луны, что прямо следует из простейших расчетов.

Попробуем решить простую задачку... Какой диаметр должен быть у шара, чтобы при наблюдении его с расстояния 1000 м он был виден под углом 0,5 градуса (как диск Луны или Солнца).

Ответ ясен: $\operatorname{tg} 0.5 = 0,009 \sim 0.01$ (все цифры здесь и далее – грубые и приблизительные).

То есть, диаметр шара должен быть равен 10 м. (Или это может быть куб, все равно). Его объем будет равен 1000 м^3

Если этот куб наполнить водой, то его вес будет равен 1000 т (кубометр воды весит тонну)

Теперь отнесем этот наш шар-куб на расстояние до Луны - $\sim 400\,000$ км. Чтобы теперь увидеть его под тем же углом 0,5 град (под которым мы видим диск Луны) мы должны увеличить его линейный размер примерно в 400 000 раз, т.е. до $D=4 \cdot 10^5 \text{ м}$

И этот линейный размер, который был равен 10 м, станет равным $40 \cdot 10^5 \text{ м} = 4 \cdot 10^6 \text{ м} = 4 \cdot 10^3 \text{ км}$. То есть близко к размеру Луны 3474 км. Пока все правильно....

При этом и две других его стороны увеличатся во столько же раз, так что его объем станет равным примерно $64 \cdot 10^{18} \text{ м}^3$

Масса такого куба, наполненного водой, была бы равна $64 \cdot 10^{18} \text{ т} = 64 \cdot 10^{21} \text{ кг} = 6,4 \cdot 10^{22} \text{ кг}$. Согласно справочникам масса Луны $M_{\text{л}} = 7 \cdot 10^{22} \text{ кг}$. Примерно так...

Это если бы она состояла из воды! А если бы она была сделана из стали или чугуна (уд. вес 7), то для того, чтобы ее масса осталась примерно равной $7 \cdot 10^{22} \text{ кг}$, из нее должны быть удалены примерно 6/7 ее объема.

Объем пропорционален кубу радиуса. Значит радиус внутренней полости можно определить через соотношение $R'^3 = (6/7)R^3$

И он равен $0,95R$.

Т.е. толщина металлической оболочки $\Delta R = 0,05 \cdot 3500 \text{ км} = 175 \text{ км}$

Выводы делайте сами...

При этом остается без ответа вопрос – на основании каких соображений было сделано умозаключение о ее плотности около $3,34 \text{ г/см}^3$? Да еще с такой высокой точностью?

Что из этого следует?

Отметим, что абсолютно все авторы, кто говорит о «солнечных» приливах, ничего не понимают в обычной механике, а не то, что в небесной. Тыщу раз было объяснено, ситуация такова, что Земля вместе с Луной ПАДАЮТ на Солнце! А в падающем лифте невозможно измерить ускорение падения, ибо сила тяжести приложена одинаково ко всем элементам падающей системы!

С точки же зрения гравитоники дело обстоит так...При движении планеты сквозь гравитонный газ небольшая часть встречных гравитонов рассеивается в стороны, отклоняясь от прямолинейного движения. Они поглощаются телом планеты, но это приводит к очень небольшому «распуханию» планеты, причем именно в противоположные стороны. Это и создает эффект двух «приливных» горбов, которые не имеют никакого отношения к влиянию Луны, ибо, как мы видели, величина такого влияния существенно меньше, чем необходимая для создания таких эффектов (рис.1).

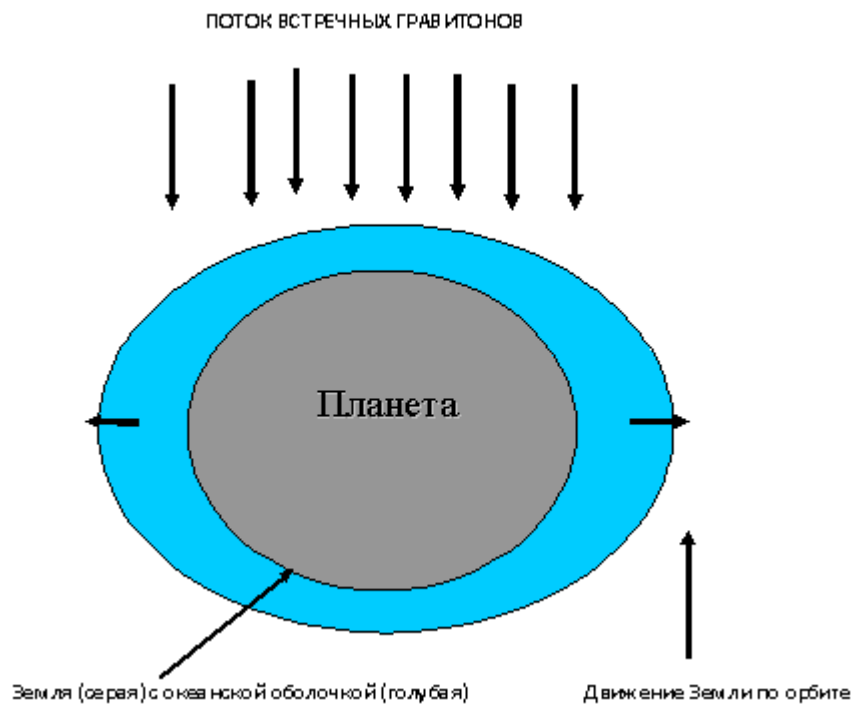


Рис.1

Тогда дополнительно появляется объяснение отсутствия заметных приливов в сравнительно мелководных внутренних морях и даже больших озерах – озеро (малое море, Черное, например, Каспийское) «выдавливается» вверх вместе с поверхностью Земли (кора, литосфера).

Этот же «механизм» может быть причиной и несимметричной («грушеобразной») формы планеты. В этом случае гравитонный поток преимущественного направления приходит со стороны «Северного» полюса (Солнца) и вызывает расширение шара вблизи Южного полюса Земли. Этот поток существует постоянно, воздействуя на объем Земли всегда только в одном направлении (в то время как «приливные» горбы образуются непрерывно в разных местах).

Наконец, получает объяснение явление прецессии земной оси, которая (согласно свойствам волчка) может происходить только при наличии опоры у волчка. Существование постоянного гравитонного потока в направлении, приблизительно перпендикулярном плоскости

эклиптики, достаточно для образования имеющейся прецессии земной оси. Это требует подтверждения расчетами, однако интуитивно эта причина ясна.

*

Рассеивание гравитонов на достаточно большой массе вещества имеет место также и в области вокруг Солнца (разумеется, в больших масштабах). Однако при обычных наблюдениях это не было замечено до опубликования результатов затмения 1997 в Мохо (Китай) [1], да и до настоящего времени явление не получило своего удовлетворительного объяснения [2]. Это не удивительно, так как это возможно только в рамках представлений гравитоники, до сих пор также не применяющихся в физике. Объяснение результатов измерений во время затмения в Мохо дано в статье [3].

Литература.

1. Precise measurement of gravity variations during a total solar eclipse. Qian-shen Wang, Xin-she Yang, Chuan-zhen Wu, Hong-gang Guo, Hong-chen Liu, and Chang-chai Hua
2. Gravity anomaly during the Mohe total eclipse. Qian-shen Wang, Xin-she Yang.
3. А.Вильшанский, Б.Витлин. Затмение 1997 г. в Мохо.
<http://www.excentrum.org/stat/moho-eclipse.pdf>