

Столетняя дискуссия

Столетняя дискуссия о существовании эфира привела, с одной стороны, к утверждению «стандартной модели» (вселенной и мироустройства), не требующей наличия эфира, а с другой стороны – к возникновению необозримого множества различных гипотез (часто весьма проработанных) о возможности существования эфира. При этом можно обнаружить самые противоречивые утверждения о характеристиках эфирной среды. Попытки создать так называемые «безгипотезные» модели эфира [] при внимательном рассмотрении оказываются в свою очередь основанными на целом ряде гипотез, которые авторы почему-то отказываются считать гипотезами. То есть обсуждение переходит в область схоластики.

Само по себе разнообразие подобных представлений уже говорит о том, что ни одно из них нельзя считать полностью приемлемым. Но не надо забывать, что развитием и обоснованием «магистрального» пути науки занимались десятки тысяч ученых, в то время как та или иная «эфирная гипотеза» находит как максимум всего несколько сторонников. Большое число сторонников удалось привлечь К.Хайдарову [], но не какой-то одной модели эфира, а лишь благодаря их общей приверженности «эфирной» идее.

Случаи, противоречащие «стандартной модели» [], но одновременно не являющиеся «эфирными гипотезами», мы здесь не рассматриваем.

Последним достижением сторонников эфирных гипотез был повидимому их отказ от «светоносной» роли эфира. Это фундаментально...

Причина отказа в том, что уже в течение ста лет не удастся постулировать такие параметры эфира (как жидкости или газа), которые обеспечивали бы распространение в этой среде световых волн с необходимой и известной «скоростью света». Возникло желание вообще отказаться от идеи «светоносного эфира». Но при этом появилась необходимость все же объяснить вышеуказанную скорость – ее величину и происхождение. Гришаев [] изобрел для этого особый «цифровой мир»; появляются также модели эфира, передающие сквозь себя воздействие неким «особым образом»... Однако на подобных предположениях довольно трудно построить научную теорию.

Возникают несколько вопросов.

С каких позиций можно и нужно рассматривать новые эфирные гипотезы?

В связи со всем вышеуказанным, возникло еще одно направление – попытки приписать свойства и само существование эфира вновь открываемым современной наукой явлениям и объектам. Так, в статье ([Эткин, Л1.]), автор предлагает считать эфиром недавно «открытую» темную материю, свойства которой теряются в

догадках и предположениях. Подобный подход если и можно назвать «безгипотезным», то с очень большой натяжкой.