

## НАУКА «ГРЕЧЕСКАЯ» и НАУКА «ИУДЕЙСКАЯ»

*«Время действовать во Имя Всевышнего» и  
«Все дела твои да будут во имя Неба». с.39*

*И... такой я человек, что.. если мой способ  
доказательства подойдет одному достойному и не  
устроит десятки тысяч невежд, то я предпочту  
поведать это ради него одного, не обращая внимания  
на хулу со стороны этого множества народа*

*(РАМБАМ)*

Для начала напомним некоторые основные моменты из наших прошлых обсуждений (см. ССЫЛКА на vvodna.pdf).

**Цель (назначение) трактата «МОРЕ Невухим»** - определена в самом названии и в предисловии к его ученику. Эта цель – привести в соответствие (в голове ученика и читателя) положения Торы и начинавшим тогда развиваться естественным наукам.

### Метод РАМБАМА

**Мы теперь уже знаем МЕТОД Рамбама. Это:**

**–использование схоластики для «доказательств» тех или иных положений.**

**«В целом калам как путь философствования аналогичен школам, возникшим у образованных народов – греков и сирийцев, когда христианство... стало господствующей религией. Суть этого подхода состоит в следующем: предпосылки философствования подбираются так, чтобы они приводили к заранее заданным выводам, продиктованным религией.**

**Комм. переводчика к гл.71**

**-использование аллегорий, намеков, и многозначной терминологии (хотя Р. делает гигантский шаг вперед по сравнению с предыдущими философами, давая все же объяснение смыслу каждого термина, хотя и с помощью таких же многозначных терминов)**

**- сознательное сокрытие ключевых моментов в написанном сочинении дабы предотвратить «умножение так называемого знания» (метод не слишком эффективный, так как приводит к совершенно обратному результату).**

- расчет на единственного ученика, которому передаются не собственно «знания», которые он может получить и самостоятельно, просто читая книги, но который воспринимает основные философские принципы Учителя.

Таким образом, во всех этих вопросах, Р. не предлагает ученику единственного решения, он лишь предлагает ему самому прийти к тем или иным выводам; а поскольку это выводы, сделанные самим учеником. то он самым лучшим образом сможет их отстаивать.

-есть еще одна «позиция», которая отличает нас, нынешних, от мудрецов тысячелетней давности; они считали Опыт ненадежным советчиком в умозрительных рассуждениях. Рамбам – не исключение. Поэтому схоластика была для них единственным способом хоть как-то приблизиться к Истине.

\*

Человечество в поисках Источника Знания прошло за 1000 лет очень большой путь, и сегодня вместо схоластики мы пользуемся НМП – Научным Методом Познания, в состав которого входят последовательно (циклически) проходимые этапы – догадка (предположение, озарение, пророчество) – гипотеза – эксперимент – теория.

Что же в результате у нас остается после первого этапа изучения сочинений РАМБАМА? Какую пользу мы можем извлечь из всего этого сегодня кроме констатации величия его как мудреца своей эпохи, и даже во многом опередившего ее?

**Я считаю, что таких полезнейших выводов как минимум – два.**

**Первый** из них касается пути развития науки вообще, а **Второй** предлагает пути толкования Торы в наше время и возможности найти на этом пути обоснование существования если не Бога в его классическом понимании, то по крайней мере Высшей Инстанции по отношению к Человеку..

## ВЫВОД ПЕРВЫЙ – о пути развития науки

### **СПОР РАМБАМА С МУТАКАЛИМАМИ в его книге «Морэ невухим».**

В споре с мутакалимами Р. (гл.73 МН) ставит под сомнение все 12 принципов-постулатов мутакалимов.

Нас будут интересовать три первых и два последних.

**1.Существование атомов**

**2.Существование пустоты**

**3.Время составлено из мгновений**

4.Субстанция (атом) не может быть свободной от акцидентов (грубо говоря «присущих ей свойств»)

5.У атома есть акциденты (свойства)

6.Существование акцидента не может длиться два момента времени.

7.Свойства и их отсутствие являются реально существующими свойствами

8.Среди всего сущего нет ничего кроме субстанции и акцидента.

9.Одни свойства не могут быть носителями других

10. Возможность измышленного не определяется не определяется критерием соответствия наличного бытия и мысленного представления.

(Другими словами возможно все, что можно измыслить)

**11.Бесконечность невозможна... Нет разницы между тем, существуют ли вещи, которым нет конца, совместно, или они всего лишь мыслятся.**

**12.Чувствам свойственно ошибаться, и они не могут быть безоговорочно приняты как начала доказательств.**

Теперь что отвечает на это РАМБАМ (по пунктам):

#### **1.Существование атомов.**

*(МН) Они полагают, что весь мир и каждое тело в нем состоит из чрезвычайно мелких частиц, которые не могут быть делимы по причине своей малости (NB!) . ...все частицы подобны, между ними нет никаких различий. Причем частицы не вечны и не фиксированы, по Воле Бога, который творит эти субстанции всегда, когда этого желает, Он может их сделать не сущими, ликвидировать. Очевидно, тогда и субстанция этих частиц исчезает.*

*Если Бог пожелает, чтобы атом исчез, он, по мнению М. перестанет творить в нем акциденты (свойства), и этого достаточно для его исчезновения...*

Однако современная наука так признает существование неделимых частиц. Более того, она признает и существование виртуальных частиц, которые по крайней мере ведут себя аналогично мутакалимовским!

Раз Р. с постулатом о неделимости не согласен, значит, из его слов следует **возможность бесконечной делимости сущего!**  
Но он этого прямо не говорит, оставляя это на сообразительность ученика.

А не говорит он этого прямо еще и потому, что это может войти в противоречие с его понятиями о невозможности существования бесконечности. Хотя, если мы допускаем возможность бесконечного деления, то в результате мы получим бесконечное количество частиц!

## 2. Существование пустоты

*(МН) Они убеждены также в том, что существует пустота – некоторый объем или объемы, в котором совершенно ничего нет, никаких тел и субстанций. Этот постулат необходим им вследствие их веры в первый постулат. Потому что если бы мир был заполнен частицами, то как возможно было бы движение того, что движется? Кроме того, нельзя было бы представить себе взаимопроникновение тел....*

*Но, с другой стороны...(с.423) если бы существовала пустота, то ни одно из описанных механических устройств не было бы действенным.*

Таким образом. Р. вроде бы не опровергает М., но и не поддерживает их точку зрения, считая ее неубедительной. Тут небольшая проблема в том, что именно понимал РАМБАМ под словом «пустота».

## 3. Время составлено из мгновений

*(МН) Они утверждают, что время состоит из мгновений, не поддающихся дроблению по причине своей малости. ... также в связи с первым постулатом. Они знакомы с доказательствами Аристотеля, установившего, что расстояние, время и пространственное движение равны в своем существовании, то есть взаимно делятся в равной пропорции..... отсюда они предположили, что и расстояние не является непрерывным (квантованность пространства).*

*Р. опровергает квантованность времени и квантованность пространства на основании представлений Аристотеля о связи времени и пространства. И таким образом входит в коренное противоречие с современной физикой.*

*(МН) Они (Муты) утверждают, что движение – это переход одной из таких частиц (атома) к другому, и из этого следует, что одно движение не может быть быстрее другого.  
(Яркий образец схоластики)*

Таким образом, хотя Р. и не говорит этого прямо, постулат о постоянстве скорости света не вписывается в его картину мира, в которой скорости могут быть любыми. Собственно, именно это мнение и пытался преодолеть Эйнштейн.

**Мутакалимы утверждают, что «качество» («акцидент») существует только определенный момент времени; - современное представление о виртуальных частицах физического вакуума.**

Бесконечность невозможна...

Нет разницы между тем, существуют ли вещи, которым нет конца, совместно, или они всего лишь мыслятся.

*РАМБАМ говорит:*

***ЛОГИЧЕСКИ НЕВОЗМОЖНО существование бесконечного ряда причин...  
Таков сущностный порядок, в котором, как было доказано, невозможно бесконечное.***

На самом же деле, если это и было «доказано», то с помощью сомнительного качества схоластических утверждений.

Сегодня это выглядит смешным, и, тем не менее, ученые все же придерживаются мнения о конечности мира в пространстве и во времени.

При этом возможно «чередование», когда одна вещь возникает после того, как исчезла другая (видимо по Божественной воле?)

*(Морэ и мутакалимы) Чувствам свойственно ошибаться, и они не могут быть безоговорочно приняты как начала доказательств.*

Как начала – наверное нет, но как подтверждение выводов – отчего же нет?

*...если мы воспринимаем нашими чувствами нечто противоположное тому, что постулировано (ими), то они могут сказать: «Не следует принимать во внимание чувственное восприятие, поскольку та вещь, о которой (как они воображают) свидетельствует разум, была доказана. (Р. с.450)*

*В конечном счете Р. приходит к мысли о недоказуемости бесконечного существования мира*

**Возражая против атомизма, Р. по сути поддерживает принцип бесконечной делимости материи, отрицает пустоту (в ее понимании того времени), отрицает квантованность времени и пространства и таким образом все же признает существование бесконечности!**

**Т.О. он входит в противоречие как с мутакалимами (арабская наука), так и с современной традиционной наукой (греческая наука), а также, незаметно для самого себя – со своими собственными выводами..**

Вот это и есть та самая ниточка, потянув за которую мы, как я думаю, в состоянии распутать клубок противоречий, в который запуталось современное мировоззрение.

**Понятие о бесконечной делимости всего сущего** (я специально не пользуюсь понятием «материя») приводит нас к принципиальному отличию между «греческой» (современной) и иудейской науками. Это первое существенное, что мы можем извлечь из философии РАМБАМА.

Основная идея «греческой науки» - это идея поиска «первокирпичиков материи». Она была сравнительно эффективной до тех пор, пока наука искала «атомы», а техника позволяла эти атомы «делить» (вопреки названию, ну ладно...). И пока бала надежда делить атомы и далее, торжествовала идея БЛИЗКОДЕЙСТВИЯ.

Но когда техника оказалась не в состоянии делить элементарные частицы (из которых состоят атомы), пришлось прибегнуть к фантастическому понятию «полей», якобы способных оказывать действие на предметы на расстоянии. И идея ДАЛЬНОДЕЙСТВИЯ стала одолевать почти установившуюся в науке идею близкодействия, взаимодействия частиц и объектов при непосредственном контакте. Была только одна проблема – как объяснить действие на расстоянии – не святым же духом?! И тогда кому-то пришла конгениальная идея - поле (т. е. святой дух) объявили «формой материи» (чтоб не слишком расходиться с материализмом). И теперь основной задачей науки по мнению некоторых наших ученых, является ответ на вопрос «КАК?» в том смысле, чтобы установить расчетные формулы взаимодействия объектов, а не ответ на вопрос «Почему?» происходит то или иное так, а не иначе. То есть вопрос о «причинно-следственной связи явлений (то, чем на самом деле должна заниматься любая наука) был отодвинут «за декорации».

На некоторое время хвилософы успокоились, и дальше дело пошло легче: фантастические «теории» (а на самом деле мало обоснованные

предположения) стали плодиться как кролики. В конечном счете современная наука зашла в тупик, произведя на свет «теорию БВ» и «теорию струн», которые невозможно ни доказать, ни опровергнуть.

Обратите внимание, что в современной физике (квантовой механике) элементарные частицы представляются материальными точками, имеющими массу (что само по себе является абсурдом). При подобных предпосылках вряд ли удивительно, что можно прийти к абсурдным выводам.

Отдельного упоминания заслуживает внедрение в сознание ученых понятия о «темной материи». Причина все та же – ничем не обоснованное распространение ПОСТУЛАТА о всемирности тяготения на всю вселенную.

**Такое состояние науки я называю «греческой наукой». Греческая наука в своем бурном развитии уперлась в собственный постулат о неделимости элементарных частиц.**

**Как следует из Путеводителя, РАМБАМ возражал против ее основных положений – предельной неделимости материи, существовании пустоты, квантованности пространства и времени, виртуальности элементарных частиц.**

И, хотя дальше критики он не шел, не предлагая своей научной системы, а оставаясь на позициях Аристотеля о четырех стихиях, тем не менее, можно считать, что он наводит нас на размышления о возможности существования ДРУГОЙ модели мира, нежели современная модель. В основе этой модели должна лежать идея о БЕСКОНЕЧНОЙ ДЕЛИМОСТИ МАТЕРИИ. Этот подход, эту парадигму я называю «иудейской наукой».

Как мы увидим впоследствии (может быть – не сегодня) именно на этом пути может быть реализована вековая мечта хвилософов о соединении науки и... (нет, не религии, не скажу «религии»!) знания о Боге, о существовании Высшей Инстанции, стоящей над человеком. И о том, что на такое на самом деле – эта Высшая Инстанция.

\*

Часто при обсуждении этого вопроса спрашивают – а какая разница? Неделимость действительно трудно себе представить. Но ведь и бесконечность – вряд ли легче?

**Проблема неделимости непреодолима (потому что всегда можно спросить – а что у нее внутри, у этой неделимой частицы? – и не получить никакого ответа! – см. базис квантовой механики).**

Кстати, логически она приводила (как мутакалимов, так и современных хвилософов) к идее о начале мира и его ограниченности.

**Проблема бесконечности** (как в + так и в -) кажется такой же непреодолимой из-за ее непредставимости.

Но ЭТА проблема преодолима. Потому что если мы спрашиваем, а что собой представляют еще более мелкие частицы, из которых состоят более крупные, то ответ простой - это вихри, состоящие из еще более мелких частиц. А если спрашивают: «а что находится там, за пределом нашего знания?», то ответ тоже простой – сегодня не знаем, завтра узнаем.

То есть принципиальное отличие «греческой» науки от «иудейской» состоит в том, что «иудейская» дает предпосылки для преодоления «атомизма», заводящего человеческое сознание в тупик, и заставляющего физиков прибегать к умопомрачительным обходным путям в виде заумных теорий (кв. физика и ТО) и беспочвенных фантазий (теория струн и БВ).

Одно только требуется преодолеть в «иудейской науке» – это представления и утверждения типа «Человеку это не дано». Но эта проблема, вообще говоря, связана с понятием о Боге.

Ибо стоит заставить человека поверить в один-единственный исходный постулат-пшат (!!!!), что БОГ управляет всем на свете, как из этого следует невозможность и бессмысленность проводить какие-либо исследования вообще.

И, оказывается, РАМБАМ и тут нам указывает путь к решению этой, в общем-то простой задачи, количество сломанных зубов и копий при решении которой не поддается исчислению.

И если и когда кто-то из вас найдет силы и время, чтобы разобраться во всем этом, он удивится – до чего же это просто! И спросит себя, как это бывает обычно: «Почему же это до сих пор никому не пришло в голову?»

Прежде, чем идти по этому пути дальше, остановимся и оглядимся.

## **Почему нужно знать, как устроен наш мир**

*(или простой мир для простого человека)*

Что такое «правильное поведение»? В соответствии с какими правилами?

Положим, вы находитесь внутри большого сложного лабиринта. Если вы не знаете общего принципа его устройства, вы обречены блуждать в нем 3500 лет. Каждый, кто играл в детские лабиринты, знает, что найти выход из



произвольно выбранной точки может быть весьма сложно. Особенно, если вы не видите всего лабиринта, а лишь часть его вблизи заданной точки, указывающей ваше положение.

Но если вы знаете общий принцип построения всех лабиринтов, то легко понять, что к выходу можно выйти только держась одной рукой за стенку, ПРИ УСЛОВИИ, что это стенка – ВНЕШНЯЯ. Потому что любой лабиринт находится в некотором объеме (на поверхности), ограниченной это внешней стенкой, а внутренние части его являются хотя и сложными кривыми (объемами), но кривыми ЗАМКНУТЫМИ. Поэтому, если у вас есть способ отметить место, из которого вы вышли, и при этом вы находитесь не у внешней стенки, то нужно идти в любом направлении, касаясь, например, левой стенки; через определенное пройденное вами расстояние вы снова придете в отправную точку. Это означает, что вы обошли вокруг некоторого замкнутого участка (кривой, объем). В этом месте нужно поменять руку, которой вы касались стенки. Если и в этом случае вы вернулись в ту же точку, значит стенки, которых вы касались, не были внешними. А объемы, вокруг которых вы ходили, были внутренними. Теперь вам нужно растопырить руки в стороны и дойти до ближайшего разветвления путей. То есть вы натываетесь на третий объем. Он может быть также замкнутым, но вполне возможно, что эта его стенка – внешняя. Теперь вы повторяете ту же операцию – касаясь левой рукой новой обнаруженной стенки, вы идете вперед. Если стенка внешняя, то вы выйдете из лабиринта. если стенка опять-таки принадлежит замкнутому объему, вы вернетесь в точку разветвления. Далее проходите до следующего разветвления и повторяете весь комплекс операций. Когда-нибудь вы наткнетесь на внешнюю стенку, которая выведет вас наружу.

Если бы Тесей был немного более сообразительным, то ему и нить Ариадны была бы не нужна.

К чему я это рассказываю? К тому, что окружающий нас мир – это «один лабиринт в другом». Чтобы выходить из лабиринтных ситуаций необходимо знать общий принцип устройства лабиринтов, и тогда вы можете сформулировать определенные правила поведения. Чтобы выходить из ситуаций, в которые вы попадаете по жизни, необходимо знать устройство этого мира. Если же вы сами не знаете этого, то вынуждены пользоваться рекомендациями тех, которые узурпировали право на это знание, уверяя остальных в своем авторитете. Эти люди похожи на козлов в стаде баранов. Но мы же с вами не хотим быть похожими на баранов?

Поэтому мы должны (обязаны) не только понять, как устроен мир, но и убедиться в правильности нашего понимания на основе собственного научного и личного опыта. Только тогда мы сможем поступать «ПРАВИЛЬНО», то есть в соответствии с правилами поведения, которые нам диктует необходимость выжить в этом мире.

О том, как устроен наш мир по одной из новейших теорий («гравитоника») я расскажу в следующих докладах.