

## Добросовестное использование

---

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

**Добросо́вестное испо́льзование** (англ. *fair use*) — правовая доктрина в США, которая описывает исключения и ограничения **исключительного права**, предоставляемого автору творческого произведения **законом**. В рамках данной доктрины допускается свободное использование защищённых авторским правом материалов при соблюдении определенных условий. Термин *fair use* применяется лишь в США, однако в некоторых странах с **англосаксонской системой права** используется похожий термин — «**честное использование**»<sup>[1]</sup>.

Несмотря на положения статей Раздел 17 [Кодекса США § 106](#) и Раздел 17 [Кодекса США § 106A](#) Закона, **добросовестное использование защищённых произведений не является нарушением авторских прав, в том числе не признаются нарушением воспроизведение произведений (в том числе аудиозаписей) в целях критики, комментирования, освещения новостей, обучения (включая размножение для использования в классах), преподавания или научных исследований.** При определении того, является ли использование произведения добросовестным в каждом конкретном случае необходимо принимать во внимание следующие факторы:

1. цель и характер использования, включая вопрос, **содержит ли такое использование коммерческий характер или служит некоммерческим образовательным целям;**
2. сущность произведения, охраняемого авторским правом;
3. величина и существенность использованной части по отношению ко всему произведению, защищённого авторским правом; и
4. влияние использования на потенциальный рынок или стоимость произведения, защищённого авторским правом.

**Рецензент может добросовестно цитировать оригинальную работу в большом объёме, если его задачей является использование этих цитат для справедливой и разумной критики.** С другой стороны, как это видно, если он цитирует самые важные части работы не с целью критики, а с целью замены, использования и обзора первоначальной работы, то такое использование будет считаться пиратством... Вкратце, мы должны всё время... учитывать характер и цели произведённой выборки, количество и объём использованных материалов и степень, в которой это использование может наносить ущерб продажам, служить причиной снижения прибыли, или заменять цели первоначальной работы.

Важно обратить внимание, что эти факторы были внесены как руководящие принципы в статью Раздел 17 [Кодекса США § 107](#), а не представляются исключениями. Эта статья была намеренно сформулирована Конгрессом в законе, но при этом, она не заменяет право, созданное на основе судебной практики. Суды по прежнему вправе рассматривать и другие факторы.

### Цель и характер

**Первый фактор ставит вопрос о том, способствует ли данное использование цели Закона об авторском праве, заключающейся в стимулировании творческого обогащения общества, или же имеет целью только «замену объектов» оригинала**

**для, скажем, личной выгоды.** Чтобы признать использование добросовестным, следует оценить, как оно способствует развитию знаний или прогрессу искусства, добавляя что-то новое. Ключевым моментом в этом рассмотрении является степень, в которой это использование является *преобразованием*, а не *производной*. Когда Том Форсиз использовал кукол Барби в своём фотопроекте «Цепь питания Барби», компания «Маттель» проиграла дело о нарушении своих авторских прав и прав на торговую марку, потому что работа Форсиза эффективно пародирует саму Барби и ценность, которую она представляет (Mattel Inc. v. Walking Mountain Productions). Однако, когда Джеф Кунс попытался оправдать заимствование фотографии Арта Роджерса «Щенки» для своей скульптуры «Вереница щенков» с помощью той же защиты, основанной на «пародии», он проиграл, поскольку его работа была представлена не как конкретно пародия фотографии Роджерса, а как пародия общества в целом. Это заимствование было признано недостаточно оправданным (см. дело «Арт Роджерс против Джефа Кунса»; собственно Джеф Кунс, используя в своей работе фотографии Арта Роджерса, совершил обыкновенный [плагиат](#)). Таким образом, даже если вторичная работа является преобразованием, то это действительно должно быть так.

В приведённом выше законодательстве часть фактора, в которой сказано «в том числе является ли оно коммерческим или некоммерческим образовательным», в последнее время была уменьшена в значимости в некоторых окружных судах, «так как многие, если не все, вторичные работы ищут хотя бы некоторую коммерческую выгоду от их использования» ([American Geophysical Union](#), 60 °F.3d at 921). Важнее то, служит ли это использование хоть одной цели, также упомянутой в приведённом выше законодательстве, так как именно это служит парадигмой «преобразования». Хотя и судья Пьер Леваль оценил первый фактор, как «душу добросовестного использования», он сам по себе не является определяющим. Например, не каждое использование в целях образования защищено правом на добросовестное использование.